



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.411.004.02.2021

Iwona Janik-Wrona
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie

ul. 11 Listopada 33
28-300 Jędrzejów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/21/004 – Wdrożenie elektronicznych wniosków i tytułów wykonawczych w postępowaniu egzekucyjnym w gminie Włoszczowa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Jędrzejowie (dalej: Urząd lub US), ul. 11 Listopada 33, 28-300 Jędrzejów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Janik-Wrona, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie od 1 grudnia 2021 r. (dalej: Naczelnik). Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, Naczelnikiem US był Tomasz Jasiński, od 1 marca 2017 r. do 30 listopada 2021 r. (dalej: poprzedni Naczelnik).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie jednostki do posługiwania się wnioskami egzekucyjnymi i tytułami wykonawczymi w postaci elektronicznej. 2. Działania zmierzające do wyegzekwowania wierzytelności z wykorzystaniem wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej. 3. Sprawność procesu egzekwowania wierzytelności.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. upoważnienie do kontroli nr LKI/122/2021 z 20 października 2021 r., 2. upoważnienie do kontroli nr LKI/123/2021 z 20 października 2021 r., 3. upoważnienie do kontroli nr LKI/139/2021 z 2 grudnia 2021 r. (akta kontroli str.1-5, 484-485, 490)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie, w związku ze zmianą art. 26 § 1c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³ (dalej: u.p.e.a.) i wprowadzeniem od 1 lipca 2021 r. obowiązku przekazywania wniosków egzekucyjnych, tytułów wykonawczych oraz informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a. w formie elektronicznej, podjęto prawidłowe działania, które zapewniły zachowanie ciągłości przyjmowania dokumentów w wersji elektronicznej⁴. Urząd z odpowiednim wyprzedzeniem wystąpił z wnioskiem o nadanie uprawnień do Systemu Elektronicznych Tytułów Wykonawczych (dalej: System lub Aplikacja eTW).

Struktura organizacyjna US umożliwiała sprawne przyjmowanie dokumentów przekazywanych za pośrednictwem Systemu. Urząd dysponował niezbędnym sprzętem komputerowym i oprogramowaniem oraz wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników zapewniających właściwą realizację czynności związanych z przyjmowaniem dokumentów w Aplikacji eTW. Pracownicy potwierdzili pisemnie przyjęcie obowiązków i uprawnień wymaganych do obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych⁵.

W Urzędzie obowiązywała polityka bezpiecznego przetwarzania danych osobowych, a pracownicy potwierdzili zapoznanie się z polityką i konsekwencjami wynikającymi z jej naruszenia.

Począwszy od 1 lipca 2021 r. Urząd, zgodnie z art. 26 § 1c u.p.e.a. – poza przypadkami wynikającymi z przyczyn technicznych – przyjmował wyłącznie elektroniczne tytuły wykonawcze.

Instrukcja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Jędrzejowie⁶ (dalej: Instrukcja), nie została zaktualizowana po nowelizacji u.p.e.a. W konsekwencji w dokumencie tym nie uwzględniono zasad postępowania z elektronicznymi tytułami wykonawczymi złożonymi przez wierzycieli w Systemie. Fakt ten nie wpłynął negatywnie na ich obsługę, a dokumentacja postępowań egzekucyjnych prowadzonych z wykorzystaniem elektronicznych tytułów wykonawczych nie budziła zastrzeżeń. W każdym analizowanym przypadku klauzule wykonalności nadawali uprawnieni pracownicy.

Ze względu na krótki okres funkcjonowania Systemu i związaną z tym niewielką liczbą elektronicznych tytułów wykonawczych objętych badaniem, NIK odstąpiła od dokonywania oceny w obszarze *Sprawność procesu egzekwowania wierzytelności*.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm.

⁴ Zmiana u.p.e.a. wprowadzona została ustawą z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2070, ze zm.). Termin 1 lipca określony został w obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniającym obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego (Dz. Urz. Min. Fin., Fun. i Pol. Reg. poz. 63).

⁵ W u.p.e.a. wśród dokumentów przekazywanych do organu egzekucyjnego wymienia się wnioski egzekucyjne, tytuły wykonawcze (art. 26 § 1c) oraz informację przekazywaną wraz z wnioskiem egzekucyjnym i tytułem wykonawczym (art. 26 § 1e). W związku z tym, że w praktyce nie przygotowuje się odrębnego wniosku (pisma) o wszczęcie egzekucji, a do organu egzekucyjnego przekazuje tylko tytuł wykonawczy, który w sekcji E Oznaczenie i wniosek wierzyciela zawiera rubrykę *Na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej*, w dalszej części wystąpienia przyjęto posługiwanie się określeniem tytuł wykonawczy, które obejmuje również wniosek egzekucyjny.

⁶ Nr 2603/2/2021 z 10 czerwca 2021 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie jednostki do posługiwania się wnioskami egzekucyjnymi i tytułami wykonawczymi w postaci elektronicznej

Opis stanu faktycznego

W okresie poprzedzającym wdrożenie Systemu Urząd przygotowywał się do jego uruchomienia na podstawie informacji i wytycznych z Ministerstwa Finansów przekazywanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach. Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów (dalej: Departament) w maju 2021 r.⁸ – w związku z planowanym od 1 lipca 2021 r. uruchomieniem Systemu – przekazał dyrektorom izb administracji skarbowej (dalej: IAS) informację o zasadności wystąpienia przez naczelników urzędów skarbowych, jako wierzycieli, z wnioskami o nadanie uprawnień do Aplikacji eTW. W informacji wskazano adres portalu, na którym udostępniono wnioski wraz z instrukcją ich wypełniania⁹.

(akta kontroli str. 6)

W czerwcu 2021 r. Dyrektor IAS w Szczecinie skierował do wszystkich dyrektorów IAS pismo¹⁰, które zostało przekazane przez Dyrektora IAS w Kielcach do Urzędu, w którym m.in. określił maksymalną liczbę administratorów lokalnych, wskazał ich rolę oraz zaznaczył, że w celu zapewnienia ciągłości procesu wystawiania tytułów wykonawczych, z wnioskami o dostęp do Aplikacji eTW należy wystąpić do 1 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 7-9)

Poprzedni Naczelnik przesłał w dniu 11 czerwca 2021 r. do IAS w Szczecinie (data wpływu: 15 czerwca 2021 r.) wypełniony i podpisany wniosek o nadanie uprawnień do Aplikacji eTW, w którym wskazał dwóch pracowników Urzędu, wyznaczonych do pełnienia funkcji administratorów lokalnych. Administratorzy lokalni uzyskali dostęp do Systemu w dniu 25 czerwca 2021 r. Wykorzystując Lokalny System Uprawnień, administrator lokalny nadał uprawnienia jednemu użytkownikowi niższego poziomu.

(akta kontroli str. 255-275)

W dniu 30 czerwca 2021 r.¹¹ Departament poinformował, że 1 lipca 2021 r. o godz. 06:00 nastąpi uruchomienie integracji z Aplikacją eTW w P2B Plus¹² w środowisku produkcyjnym dla TW-1(5)¹³, tylko w zakresie pierwotnych tytułów wykonawczych. Pozostałe dokumenty¹⁴ należało wystawiać bezpośrednio przez Aplikację eTW, poza systemem P2B Plus, w związku z czasowym brakiem integracji pomiędzy systemami.

(akta kontroli str. 10-12)

W piśmie z 12 lipca 2021 r.¹⁵ Departament wyjaśnił, że naczelnicy urzędów skarbowych zobowiązani są do wystawiania tytułów wykonawczych elektronicznie i przekazywania ich do egzekucji za pośrednictwem Aplikacji eTW, z wyjątkiem

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Pismo znak: DPP9.042.12.2021 z 20 maja 2021 r.

⁹ http://www.is-szczecin.pl/egzadm/inf_stronyinstrukcji/system_eTW.php.

¹⁰ Pismo znak: 3201-IEE1.070.30.2021.1 z 8 czerwca 2021 r.

¹¹ Pismo znak: DPP2.0723.140.2021 z 30 czerwca 2021 r.

¹² Poltax 2B Plus – system informatyczny funkcjonujący w jednostkach KAS.

¹³ Tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych.

¹⁴ TW-3(2) – kolejny tytuł wykonawczy, ZZ-1(1) – zarządzenie zabezpieczenia stosowane w zabezpieczeniu należności pieniężnych, ZZ-2(1) – kolejne zarządzenie zabezpieczenia stosowane w zabezpieczeniu należności pieniężnych.

¹⁵ Pismo znak: DPP9.042.18.2021 z 12 lipca 2021 r.

sytuacji, w których zobowiązanie/należność ulega przedawnieniu. Wówczas dopuszczalne było przekazanie do organu wykonawczego tytułu egzekucyjnego w formie papierowej. Wierzyciele obcy – spoza Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) mogli przekazywać tytuły wykonawcze za pośrednictwem ePUAP¹⁶ do czasu potwierdzenia przez Dyrektora IAS w Szczecinie nadania dostępu wszystkim wierzycielom. Naczelnicy urzędów skarbowych mieli obowiązek przyjęcia wszystkich tytułów wykonawczych wystawionych poza Systemem i przekazanych do urzędów do 30 czerwca 2021 r. bez względu na datę ich wpływu.

(akta kontroli str. 13-14)

Odnosnie sposobu postępowania z tytułami wykonawczymi przekazywanymi przez wierzycieli w postaci papierowej po 1 lipca 2021 r. Departament wyjaśnił¹⁷, że – poza sytuacjami wyjątkowymi związanymi z problemami technicznymi – dokumenty w formie papierowej powinny być zwracane do wierzyciela ze wskazaniem obowiązku przekazania ich drogą elektroniczną. Zwrócono ponadto uwagę¹⁸ na fakt, że Aplikacja eTW jest przeznaczona dla wierzycieli i umożliwia przekazanie dalszego/kolejnego tytułu wykonawczego wyłącznie przez wierzyciela do organu egzekucyjnego. Nie pozwala natomiast na przesyłanie tego rodzaju dokumentów przez organ egzekucyjny do innego organu egzekucyjnego. Wobec powyższego, dalsze/kolejne tytuły wykonawcze przekazywane przez inne organy egzekucyjne należy przyjmować na zasadach funkcjonujących przed uruchomieniem Systemu.

(akta kontroli str. 22-23, 494-495)

Pismem z 27 sierpnia 2021 r.¹⁹ Departament poinformował, że każdy tytuł wykonawczy wystawiony przez wierzyciela po 5 września 2021 r. musi być przekazany wyłącznie za pośrednictwem Aplikacji eTW. Wyjątek stanowili wierzyciele, którym z przyczyn technicznych nie nadano uprawnień do Systemu.

(akta kontroli str. 24-28)

W US dostęp do elektronicznych tytułów wykonawczych i ich obsługa realizowane były poprzez Moduł Elektroniczny Tytuł Wykonawczy (dalej: Moduł eTW) dostępny z poziomu Modułu e-Dokumenty. Moduł e-Dokumenty był dostępny bezpośrednio z systemu EGAPOLTAX²⁰.

(akta kontroli str. 29-47, 473-474)

W Urzędzie dostępne były opracowane przez Ministerstwo Finansów podręczniki użytkownika: *Obsługa dokumentów elektronicznych* wersja 1.11 z 15 lipca 2021 r. (dalej: Podręcznik ODE) dotyczący egzekucji administracyjnej z wykorzystaniem Modułu e-Dokumenty oraz *Aplikacja ETW – Formularz TW-1(5)* wersja 1.7 z czerwca 2021 r. Podręcznik ODE został przekazany do Referatu Egzekucji Administracyjnej (dalej: Referat SEE) 19 lipca 2021 r. Do tego czasu pracownicy Referatu SEE dysponowali instruktażem w formie prezentacji udostępnionym 2 lipca 2021 r. pocztą elektroniczną przez IAS w Szczecinie.

(akta kontroli str. 29-125)

W dniu 16 lipca 2021 r. kontrolowana jednostka otrzymała z Departamentu informację z prośbą o czasowe wstrzymanie rejestracji tytułów wykonawczych, w związku z usuwaniem błędu polegającego na duplikowaniu tytułów wykonawczych zmigrowanych do Modułu e-Dokumenty. Następnie 21 lipca 2021 r. Departament poinformował o zmianach wdrożonych w Systemie w celu uniknięcia powstawania duplikatów w dokumentach. Jednocześnie zauważył, że w Systemie nadal

¹⁶ Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej.

¹⁷ Pismo znak: DPP9.851.38.2021 z 24 lipca 2021 r.

¹⁸ Pismo znak: DPP9.851.41.2021 z 27 lipca 2021 r.

¹⁹ Znak: DPP9.851.46.2021.

²⁰ Podsystem systemu POLTAX wspomagający informatycznie działy egzekucyjne administracji skarbowej.

pozostawało 212 szt. duplikatów tytułów wykonawczych, które nie zostały usunięte i co do których nie należało podejmować żadnych czynności oraz przekazał instrukcję dotyczącą sposobu postępowania w przypadku pojawienia się poszczególnych komunikatów przy próbie rejestracji tytułu wykonawczego (dalej: Instrukcja postępowania), świadczących o błędach w dokumencie. Według Instrukcji postępowania, zachodziła możliwość wystąpienia błędów polegających na: nieodnalezieniu przypisania podmiotu (beneficjenta) do wierzyciela w bazie POLTAX²¹, nieodnalezieniu wskazanego kodu gminy w tablicy słownikowej w bazie POLTAX dla zobowiązanego (niepoprawny kod gminy) oraz nieodnalezieniu żadnego powiązanego adresu w bazie POLTAX dla zobowiązanego lub nieodnalezieniu spośród odnotowanych adresów w bazie POLTAX wskazanego adresu dla podmiotu obsługującego (beneficjenta).

Z Instrukcji postępowania wynikało ponadto, że żaden z powyższych błędów nie mógł zostać usunięty systemowo. Aktualizacji adresów wierzyciela i organu obsługującego powinni dokonywać pracownicy Urzędu. Błędy dotyczące kodów gmin, związane z ograniczeniami tablicy słownikowej, nie były możliwe do usunięcia na poziomie użytkownika, wymagały weryfikacji kodów, a procedura ich weryfikacji miała zostać zmodyfikowana i udostępniona w kolejnym wydaniu EGAPOLTAX.

(akta kontroli str. 15-21)

W komunikacie z 7 października 2021 r. Pomoc Informatyczna Centrum Informatyki Resortu Finansów (dalej: CIRF) poinformowała o zainstalowaniu w środowisku produkcyjnym POLTAX Plus poprawki (patch²² 27) wyłączającej w EGAPOLTAX walidację kodu pocztowego w adresie zobowiązanego w procedurach eTW oraz usuwającej błąd generowania wydruku zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji.

(akta kontroli str. 457)

Kierownik Referatu SEE wyjaśniła, że ww. poprawka wyeliminowała z elektronicznych tytułów wykonawczych błędy dotyczące kodów gmin.

(akta kontroli str. 473-474)

W kolejnym komunikacie z 15 listopada 2021 r. Pomoc Informatyczna CIRF poinformowała o zainstalowaniu w środowisku produkcyjnym POLTAX Plus poprawki patch 29, która w EGAPOLTAX umożliwia m.in. rejestrację tytułu wykonawczego na adres zobowiązanego inny niż podany przez wierzyciela.

(akta kontroli str. 458-460, 473-474)

Poprzedni Naczelnik potwierdził, że poprawki patch 27 i patch 29 wyeliminowały walidację kodu pocztowego w adresie zobowiązanego oraz umożliwiły rejestrację dokumentów na inne adresy zobowiązanego, niż wskazane w tytule wykonawczym. Dodał, że *Poza przekazaną przez Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów „Instrukcją postępowania w przypadku pojawienia się poszczególnych komunikatów przy próbie rejestracji tytułu wykonawczego”, każdy z pracowników Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie w przypadku problemów technicznych ma możliwość wysłania zgłoszenia do CIRF za pomocą CSD²³*. Odnosząc się do ewentualnych innych problemów (barier) o charakterze jednostkowym lub systemowym związanych z uruchamianiem lub funkcjonowaniem Systemu oraz wpływu zmian związanych z wprowadzeniem elektronicznych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych na uproszczenie i usprawnienie procesu przygotowania/obsługi tych dokumentów, a także efektywności tych rozwiązań

²¹ System ewidencjonowania i przetwarzania danych o podatnikach.

²² Poprawka (tzw. *łafka*) w formie pakietu instalacyjnego, wprowadzająca zmiany w kodzie źródłowym lub maszynowym, która pozwala naprawić lub uaktualnić dany program.

²³ Centralny Service Desk.

w odniesieniu do czasu pracy, ponoszonych kosztów poinformował: (...) *aplikacja eTW jest systemem centralnym, właścicielem systemu jest Minister Finansów. Natomiast Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie jest tylko użytkownikiem tego systemu i nie może oceniać uruchomienia i funkcjonowania tego systemu, gdyż nie jest do tego uprawniony.*

(akta kontroli str. 479-483)

W kontrolowanej jednostce dostęp do elektronicznych tytułów wykonawczych był możliwy po wprowadzeniu loginu i hasła domenowego, uruchomieniu systemu POLTAX (wydanie 5.0.1.0.7), podsystemu EGAPOLTAX (wydanie 2.0.8), otwarciu zakładki *Obsługa sprawy*, a następnie Modułu e-Dokumenty: *Obsługa Dokumentów Elektronicznych*, z poziomu którego udostępniany był Moduł eTW z tzw. *Listą dokumentów*, będącą wykazem tytułów wykonawczych. Uprawnienia dostępu do elektronicznych tytułów wykonawczych posiadali wyłącznie pracownicy Referatu SEE (dziewięć osób). Każdy z elektronicznych tytułów wykonawczych wprowadzonych do Aplikacji eTW charakteryzował się następującymi parametrami: datą wpływu, datą dokumentu, nr tytułu wykonawczego, nr referencyjnym (nadawanym przez system), nr systemowym (nadawanym po zatwierdzeniu dokumentu w systemie EGAPOLTAX), nr identyfikacyjnym zobowiązanego, adresem zobowiązanego, danymi wierzyciela, kwotą na tytule wykonawczym oraz statusem dokumentu (np. nowy, zarejestrowany, nadana klauzula, wstrzymany, zakończony).

Moduł eTW był dostępny od 1 lipca 2021 r. Pierwsze elektroniczne tytuły wykonawcze wpłynęły do US 12 lipca 2021 r.

System posiadał funkcjonalności umożliwiające m.in. ustalenie łącznej liczby tytułów wykonawczych (liczba kontrolna) oraz ich wyszukiwanie według np.: nazwy zobowiązanego, NIP i REGON zobowiązanego, NIP i REGON wierzyciela, statusu dokumentu, nr EGAPOLTAX, daty zakończenia.

Odnosząc się do funkcjonalności raportowania tytułów zawierających błędy, Kierownik Referatu SEE wyjaśniła, że występowały tytuły wykonawcze z błędami, związanymi głównie z nieprawidłowymi kodami gmin i adresami zamieszkania dłużników, jednak System generuje raporty o błędach i przeszkodach rejestracji tytułów wykonawczych tylko do momentu ich usunięcia i zarejestrowania prawidłowo wypełnionych tytułów w systemie EGAPOLTAX. Po zarejestrowaniu dotychczasowy status tytułu wykonawczego: *Błąd* lub *Przeszkoda rejestracji* zostaje zmieniony na: *Zarejestrowany*. Tytuł wykonawczy o takim statucie nie zostanie ujęty w raporcie o błędach.

Kierownik Referatu SEE dodała, że informacje o awariach, błędach systemowych i przerwach w dostępności działania Systemu są dystrybuowane przez Pomoc Informatyczną CIRF za pomocą komunikatów centralnych kierowanych na skrzynki poczty elektronicznej sekretariatów poszczególnych urzędów skarbowych oraz wyświetlane po zalogowaniu w polu: *Lista Awarii/Prace Planowane w Centralnym Service Desk*. Ponadto, w przypadku problemów technicznych, każdy z pracowników ma możliwość wysłania zgłoszenia do CIRF za pomocą CSD.

(akta kontroli str. 473-474)

Sprzęt informatyczny wykorzystywany do obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych, był użytkowany przez US na podstawie nieodpłatnego użyczenia dokonanego przez Skarb Państwa – CIRF na rzecz Skarbu Państwa – IAS w Kielcach, w związku z przejęciem przez CIRF z dniem 1 stycznia 2021 r. zadań w zakresie zapewnienia usług informatycznych, w tym użyczania sprzętu informatycznego.

(akta kontroli str. 462-471)

Do obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych w Urzędzie wykorzystywano dziewięć stanowisk komputerowych, użytkowanych przez pracowników Referatu SEE. Komputery – zintegrowane w wewnętrznej sieci resortowej, zapewniającej po wprowadzeniu indywidualnego identyfikatora dostęp do poszczególnych systemów i aplikacji – nie były przeznaczone wyłącznie do obsługi tytułów wykonawczych, służyły również do realizowania innych czynności służbowych.

W okresie od 1 lipca 2021 r. do 16 listopada 2021 r. nie wystąpiły awarie sprzętu komputerowego wykorzystywanego do obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 473-474)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie, jako organ KAS zobowiązany był m.in. do wykonywania egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz wykonywania zabezpieczenia należności pieniężnych. Zadania te realizował przy pomocy Pionu Poboru i Egzekucji składającego się z Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich, Referatu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów – od 8 kwietnia 2019 r. Referatu SEE – oraz Referatu Rachunkowości, nad którymi sprawował bezpośredni nadzór. W kontrolowanym okresie terytorialny zasięg działania Naczelnika obejmował powiat jędrzejowski, a w zakresie egzekucji administracyjnej także powiat włoszczowski, w tym gminę Włoszczowa²⁴.

(akta kontroli str. 131-134, 137-140, 144-145, 151, 157-159, 162-165, 173, 178, 189-191, 194-197, 205, 211)

Załatwianie spraw z wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji, bądź zabezpieczenia od momentu otrzymania tytułu wykonawczego lub zarządzenia zabezpieczenia aż do zarchiwizowania załatwionej sprawy należało do zadań Referatu SEE. W jego skład wchodził: kierownik, pełniący rolę komornika skarbowego oraz pracownicy (egzekutorzy) obsługujący w okresie kontroli od siedmiu do ośmiu rejonów²⁵, w tym rejon II i VII obejmujące odpowiednio teren miasta Włoszczowa i teren gminy Włoszczowa.

(akta kontroli str. 212-250)

Uprawnienia dostępu do systemu EGAPOLTAX, umożliwiające pracę w Module e-Dokumenty posiadał każdy z dziewięciu pracowników Referatu SEE. Wszyscy pracownicy uzyskali uprawnienia przed uruchomieniem Aplikacji eTW.

(akta kontroli str. 350-367, 419-445, 461)

Kierownik Referatu SEE wyjaśniła, że uprawnienia dostępu do elektronicznych tytułów wykonawczych posiadali jedynie pracownicy Referatu SEE.

(akta kontroli str. 473-474)

Upoważnienia²⁶ do nadawania klauzuli tytułom wykonawczym²⁷ zostały przekazane czterem osobom zatrudnionym w Referacie SEE, w tym jednej osobie warunkowo –

²⁴ Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach nr: 020-2-10/2018 z 29 stycznia 2018 r., 020-2-25/2019 z 3 kwietnia 2019 r. i 020-2-57/2020 z 13 października 2020 r.

²⁵ W zależności od liczby ustalonych rejonów.

²⁶ Nr 19/2021 z 11 czerwca 2021 r., 22/2020 z 23 października 2020 r., 30/2019 z 10 maja 2019 r. i 29/2019 z 10 maja 2019 r.

²⁷ Stosownie do zasad określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego (Dz. U. poz. 1310), klauzula o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej jest nadawana przez:

1) opatrzenie tytułu wykonawczego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną weryfikowaną za pomocą kwalifikowanego certyfikatu albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną – w przypadku tytułu wykonawczego wystawionego w postaci elektronicznej;

2) podpisanie tytułu wykonawczego oraz jego odpisu przez osobę upoważnioną do działania w imieniu organu egzekucyjnego wraz z podaniem jej imienia, nazwiska i stanowiska służbowego – w przypadku tytułu wykonawczego wystawionego w postaci papierowej;

wyłącznie w czasie nieobecności kierownika referatu. Aktualne upoważnienia obowiązywały od dnia podpisania: 11 maja 2019 r. – dla dwóch osób, 23 października 2020 r. i 11 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 342-349)

Poprzedni Naczelnik wyjaśnił: *Posiadanie upoważnień (...) do nadawania (...) klauzuli tytułom wykonawczym przez 4 osoby (w tym 1 osoby w zastępstwie kierownika komórki) w żaden sposób nie ogranicza dostępu do obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych wpływających do tutejszego organu egzekucyjnego. Taka ilość upoważnień do nadawania klauzuli pozwala w sposób sprawny realizować zadania nałożone na organ egzekucyjny. (...) nie ma takiej potrzeby aby to wszyscy pracownicy mieli upoważnienia do nadawania tytułom wykonawczym klauzuli.*

(akta kontroli str. 479-483)

W związku z tym, że w US elektroniczne tytuły wykonawcze były obsługiwane przy użyciu Modułu e-Dokumenty, dostępnego z systemu EGAPOLTAX, w dniu 14 lipca 2021 r. poprzedni Naczelnik na wniosek Departamentu, zweryfikował w tym systemie stanowiska służbowe pracowników posiadających uprawnienia do nadawania klauzuli tytułom wykonawczym. Było to związane z uruchomieniem nowej funkcjonalności, umożliwiającej organom egzekucyjnym nadawanie elektronicznej klauzuli wykonalności poprzez opatrzenie tytułu wykonawczego pieczęcią elektroniczną oraz obowiązkiem podawania stanowisk służbowych w tytułach wykonawczych wystawianych elektronicznie.

(akta kontroli str. 251-254)

Zgodnie z zakresami czynności, do zadań każdego z pracowników Referatu SEE należała obsługa tytułów wykonawczych w systemie EGAPOLTAX, w tym m.in. aktualizacja należności, wprowadzanie danych o dokonanych czynnościach, zastosowanych środkach i zamykanie tytułów. Wyznaczanie zastępstw pracowników w referacie należało do zadań kierownika, a zakresy czynności zobowiązywały do zastępstw pracowników realizujących zadania z zakresu działania Referatu SEE. Wszyscy pracownicy Referatu SEE pisemnie potwierdzili przyjęcie do realizacji zadań określonych w zakresach czynności.

(akta kontroli str. 292-341)

W związku z planowanym uruchomieniem Systemu, w telekonferencji na temat zasad obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych i głównych funkcjonalności e-dokumentów, zorganizowanej 1 lipca 2021 r. przez IAS w Szczecinie, uczestniczyły dwie osoby wytypowane przez Urząd: kierownik i ekspert skarbowy z Referatu SEE. Była to maksymalna liczba pracowników, określona limitem Wydziału Personalnego IAS w Kielcach.

W dniu 16 lipca 2021 r. (16 dni po uruchomieniu Systemu) odbyło się w formie zdalnej szkolenie z zakresu wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych oraz obsługi Aplikacji eTW dostępne dla dowolnej liczby pracowników wystawiających lub podpisujących tytuły wykonawcze. Ze strony kontrolowanej jednostki uczestniczyło w nim siedem osób, w tym cztery z Referatu SEE.

Łącznie w wymienionych szkoleniach uczestniczyli wszyscy pracownicy Referatu SEE posiadający uprawnienia do nadawania klauzuli tytułom wykonawczym.

(akta kontroli str. 276-291, 342-349)

3) podpisanie wydruku tytułu wykonawczego przez osobę upoważnioną do działania w imieniu organu egzekucyjnego wraz z podaniem jej imienia, nazwiska i stanowiska służbowego – w przypadku tytułu wykonawczego wystawionego w postaci elektronicznej, jeżeli z przyczyn technicznych nie jest możliwe nadanie tej klauzuli w sposób określony w pkt 1.

Dane osobowe przetwarzane w celu wykonywania zadań wynikających z u.p.e.a. podlegały zabezpieczeniom zapobiegającym nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu. Wszyscy pracownicy Referatu SEE posiadali wydane przez Dyrektora IAS w Kielcach upoważnienia do przetwarzania danych osobowych administrowanych, współadministrowanych lub przetwarzanych przez Szefa KAS i Ministra Finansów, w tym do przetwarzania danych w systemach informatycznych. Każda z osób złożyła oświadczenie o zapoznaniu się z Polityką Ochrony Danych Osobowych w Ministerstwie Finansów oraz jednostkach podległych i nadzorowanych przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wprowadzoną na podstawie zarządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Ochrony Danych Osobowych²⁸. Ponadto w jednostce obowiązywały zarządzenia Dyrektora IAS w Kielcach²⁹ w sprawie wprowadzenia dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, które standaryzowały m.in. Politykę Bezpieczeństwa Informacji i Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych i zobowiązywały do zarządzania informacjami w sposób w nich określony. Każdy z pracowników Referatu SEE złożył pisemne oświadczenie o zapoznaniu się i przyjęciu do stosowania zasad zawartych w dokumentacji bezpieczeństwa obowiązującej w IAS w Kielcach oraz o znajomości konsekwencji ich naruszenia.

(akta kontroli str. 368-389, 446-449, 450-456, 536-594)

Stosowane w Urzędzie zabezpieczenia chroniące przed nieuprawnionym dostępem do Systemu obejmowały: logowanie i uwierzytelnianie za pomocą identyfikatora domenowego, wygaszanie i blokowanie ekranu na stanowisku komputerowym oraz kontrolę wydruku (możliwość wydruku po uprzednim zalogowaniu na urządzeniu drukującym).

Za zabezpieczenie komunikacji w sieciach teleinformatycznych odpowiadali pracownicy CIRF.

(akta kontroli str. 473-474, 582-583, 588)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Struktura i organizacja pracy Urzędu umożliwiały przyjmowanie od wierzycieli elektronicznych tytułów wykonawczych przekazywanych za pośrednictwem Systemu. Urząd uzyskał uprawnienia dostępu do Systemu w terminie gwarantującym ciągłość pracy. W US zapewniono niezbędny sprzęt komputerowy, oprogramowanie oraz wystarczającą liczbę wykwalifikowanych pracowników do sprawniej realizacji czynności związanych z przyjmowaniem tytułów wykonawczych. Obowiązki i uprawnienia zostały szczegółowo określone na piśmie oraz przyjęte do realizacji przez poszczególnych pracowników.

OBSZAR

2. Działania zmierzające do wyegzekwowania wierzytelności z wykorzystaniem wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 października 2021 r. do US wpłynęło łącznie 45 821 tytułów wykonawczych, w tym:

- w 2019 r. – 17 619,
- w 2020 r. – 17 834,
- od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. – 7016,

²⁸ Dz. Urz. Min. Fin., Fun. i Pol. Reg. poz. 37.

²⁹ Nr 020-2-5/2018 z 12 stycznia 2018 r. i 020-2-52/2020 z 6 października 2020 r.

- od 1 lipca 2021 r. do 5 września 2021 r.³⁰ – 996 (477 tytułów elektronicznych przekazanych w Aplikacji eTW oraz 519 przekazanych elektronicznie poza Aplikacją eTW lub papierowo³¹);
- od 6 września 2021 r. do 31 października 2021 r. – 2356 (2316 tytułów elektronicznych przekazanych w Aplikacji eTW oraz 40 tytułów przekazanych papierowo lub elektronicznie poza Aplikacją eTW³²).

(akta kontroli str. 476-477)

Od 1 stycznia 2019 r. do 31 października 2021 r. Burmistrz Gminy Włoszczowa złożył do Urzędu łącznie 830 (1,8% ogółu) tytułów wykonawczych, w tym: w 2019 r. – 295 (1,7%), w 2020 r. – 339 (1,9%), od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. – 120 (1,7%), od 1 lipca 2021 r. do 5 września 2021 r. – 74 (7,4%) tytuły papierowe wystawione w dniach 28-30 czerwca 2021 r., a od 6 września 2021 r. do 31 października 2021 r. – dwa (0,085%) tytuły elektroniczne przekazane w Aplikacji eTW.

(akta kontroli str. 475)

W US obowiązywała Instrukcja, która regulowała m.in. sposób postępowania i terminy załatwiania spraw z wniosku wierzyciela w przypadku tytułów wykonawczych wpływających do Urzędu w formie papierowej oraz elektronicznej przez systemy ePUAP i SZD³³, a od 10 czerwca 2021 r. przez ePUAP i SSP³⁴. Zgodnie z Instrukcją tytuły wykonawcze przekazywane do Urzędu przez systemy ePUAP i SSP, pobierane były przez uprawnionego pracownika Referatu Obsługi Bezpośredniej, walidowane i wczytywane do systemu EGAPOLTAX. Instrukcja nie przewidywała możliwości wpływu tytułów wykonawczych poprzez Aplikację eTW i nie określała sposobu procedowania w tym zakresie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 212-250)

Dwa elektroniczne tytuły wykonawcze przekazane przez Burmistrza Gminy Włoszczowa przy użyciu Aplikacji eTW wpłynęły do Urzędu 19 października 2021 r. Tytuły sporządzono na formularzu TW-1(5)³⁵, zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej³⁶. Dokumenty zawierały elementy wymienione w art. 27 § 1 u.p.e.a. w zakresie wymaganym okolicznościami poszczególnych spraw. Tytuły zostały zweryfikowane pod kątem kompletności

³⁰ Od 6 września 2021 r. naczelnicy urzędów skarbowych zostali zobowiązani do zaprzestania przyjmowania tytułów wykonawczych przekazywanych przez platformę ePUAP - informacja z 30 sierpnia 2021 r.; <http://www.is-szczecin.pl/egzadm/>.

³¹ Liczba tytułów wykonawczych przekazanych elektronicznie poza Aplikacją eTW lub papierowo (519) obejmuje tytuły które wpłynęły do organu egzekucyjnego w formie elektronicznej w inny sposób niż za pośrednictwem eTW (zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków z 24 lipca 2021 r. znak: DPP9.851.38.2021) oraz tytuły w formie papierowej wystawione przez wierzycieli do 30 czerwca 2021 r., które wpłynęły do US po 30 czerwca 2021 r. (zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków z 12 lipca 2021 r. znak: DPP9.042.18.2021 organy podatkowe miały obowiązek ich przyjęcia na dotychczasowych zasadach). Liczba ta obejmuje również dalsze tytuły wykonawcze, obsługiwane na dotychczasowych zasadach, tytuły wykonawcze przekazane US zgodnie z właściwością miejscową oraz do rek wizycji, a także tytuły wykonawcze, wystawione po 1 lipca 2021 r. i zwrócone wierzycielom jako błędnie przekazane w formie papierowej (121 szt.).

³² Liczba tytułów przekazanych papierowo lub elektronicznie poza Aplikacją eTW (40) obejmuje dalsze tytuły wykonawcze obsługiwane na dotychczasowych zasadach oraz tytuły wykonawcze przekazane US zgodnie z właściwością miejscową oraz do rek wizycji, a także tytuły wykonawcze, wystawione po 1 lipca 2021 r. i zwrócone wierzycielom jako błędnie przekazane w formie papierowej (6).

³³ System Zarządzania Dokumentami.

³⁴ Scentralizowany System Poboru Podatków.

³⁵ Stosownie do wytycznych zawartych w piśmie Departamentu Poboru Podatków znak: DPP9.851.52.2021 z 18 października 2021 r., wzór tytułu wykonawczego TW-1(5) był od 1 października 2021 r. jedynym obowiązującym.

³⁶ Dz. U. poz. 176, ze zm.

i prawidłowości danych, nadano im klauzulę wykonalności poprzez opatrzenie pieczęcią elektroniczną Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie i skierowano do egzekucji administracyjnej.

Po 30 czerwca 2021 r. do US nie wpłynął żaden tytuł w formie papierowej z Urzędu Gminy Włoszczowa.

W kontrolowanym okresie Burmistrz Gminy Włoszczowa nie składał do Urzędu tytułów wykonawczych korzystając z systemów ePUAP, SZD, SSP ani inną drogą elektroniczną.

(akta kontroli str. 391-418, 475, 486-489, 491)

System nie posiadał funkcjonalności umożliwiającej autoryzowanie podpisu elektronicznego złożonego na tytule wykonawczym. Konstrukcja Systemu (tzw. bramka) uniemożliwiała wprowadzenie do niego tytułu wykonawczego opatrzonego nieprawidłowym podpisem elektronicznym.

(akta kontroli str. 473-474)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezaktualizowaniu Instrukcji, określającej zasady organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie w związku ze zmianą ustawy u.p.e.a. i wprowadzeniem elektronicznych tytułów wykonawczych.

Instrukcja z 10 czerwca 2021 r. regulowała sposób postępowania z tytułami wykonawczymi wpływającymi do Urzędu w formie papierowej oraz przez systemy ePUAP i SSP. Procedury nie uwzględniały zasad postępowania z elektronicznymi tytułami wykonawczymi przekazywanymi do US przy użyciu Aplikacji eTW, pomimo tego, że stosownie do obwieszczenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniającego obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego, termin uruchomienia systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 26aa § 1 u.p.e.a. określono na 1 lipca 2021 r. Ponadto zgodnie z informacją z 30 sierpnia 2021 r. zamieszczoną na portalu dla wierzycieli i organów egzekucyjnych spoza KAS³⁷, od 6 września 2021 r. naczelnicy urzędów skarbowych byli zobowiązani do zaprzestania przyjmowania tytułów wykonawczych przekazywanych za pośrednictwem platformy ePUAP.

(akta kontroli str. 212-250)

Poprzedni Naczelnik wyjaśnił, że (...) działa w oparciu o przepisy prawa, a pracownicy komórki egzekucyjnej realizują zadania w oparciu o zakresy obowiązków. (...) brak aktualnych (...) zapisów w Instrukcji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie w żadnym zakresie nie wpływa negatywnie na sposób obsługi tytułów wykonawczych wpływających do organu egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 479-483)

NIK zwraca uwagę, że zakresy czynności pracowników Urzędu określają ich zadania w sposób ogólny i nie mogą być utożsamiane z procedurami zawartymi w Instrukcji. Istotą procedur wewnętrznych jest regulacja, ujednolicenie i uszczegółowienie sposobu i zasad postępowania/wykonywania czynności służbowych w jednostce. Pracownicy są zobowiązani do ich stosowania m.in. na podstawie ustalonych zakresów czynności, odpowiedzialności i uprawnień. Zgodnie z § 1 pkt 3 Instrukcji, określa ona m.in. zasady postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych.

³⁷ <http://www.is-szczecin.pl/egzadm/>.

OCENA CZĄSTKOWA

Dokumentacja postępowań egzekucyjnych prowadzonych z wykorzystaniem elektronicznych tytułów wykonawczych była kompletna i rzetelna. Uprawnione osoby nadały wszystkim tytułom klauzule wykonalności i skierowały je do egzekucji administracyjnej.

Procedury wewnętrzne Urzędu nie regulowały sposobu postępowania z elektronicznymi tytułami wykonawczymi i wnioskami egzekucyjnymi składanymi przez wierzycieli przy użyciu Aplikacji eTW. Nie wpłynęło to negatywnie na obsługę elektronicznych tytułów objętych kontrolą.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

3. Sprawność procesu egzekwowania wierzytelności

Średni czas jaki upłynął od momentu przekazania tytułu do organu egzekucyjnego do wprowadzenia tytułu do systemu EGAPOLTAX dla wszystkich tytułów wykonawczych złożonych przez Burmistrza Gminy Włoszczowa w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. wynosił 13 dni³⁸. Dla próby 20 postępowań egzekucyjnych (dobór celowy spraw o najwyższych kwotach należności) średni czas od daty odbioru tytułu do skierowania do egzekucji administracyjnej wynosił średnio 15 dni. W przypadku dwóch objętych badaniem tytułów elektronicznych (wszystkie, które wpłynęły do US), skierowanie do egzekucji administracyjnej, następowało w dniu wpływu dokumentów do Urzędu.

(akta kontroli str. 391-418, 491-493, 496-498, 595, 596-615)

Prowadzeniem postępowań egzekucyjnych w poszczególnych latach objętych kontrolą do 30 czerwca 2021 r. oraz w okresie od 1 lipca 2021 r. do 31 października 2021 r. – bez względu na liczbę spraw oraz sposób przekazywania tytułów wykonawczych – zajmowało się dziewięć osób. W każdym z tych okresów, co do zasady, czynności związane z wprowadzaniem tytułów wykonawczych do bazy EGAPOLTAX realizował jeden pracownik. W przypadku wpływu zwiększonej liczby tytułów, zwiększano również liczbę pracowników obsługujących te dokumenty.

(akta kontroli str. 473-474, 478)

Odnosząc się do silnych i słabych stron rozwiązań dotyczących przygotowywania i obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych, ewentualnych innych rozwiązań służących uproszczeniu i usprawnieniu procedury oraz dobrych praktyk wartych upowszechnienia, poprzedni Naczelnik wyjaśnił, (...) *zmiany w rozwiązaniach prawnych i organizacyjnych w zakresie postępowania egzekucyjnego nie leżą w gestii naczelników urzędów skarbowych. (...) Proces obsługi tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych jest jednakowy we wszystkich organach egzekucyjnych, system wymusza sposób określonego postępowania i brak jest możliwości stosowania w tym zakresie odmiennych praktyk.* Naczelnik jest użytkownikiem aplikacji eTW i nie jest powołany do jej oceny.

(akta kontroli str. 482-483)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Ze względu na krótki okres funkcjonowania Systemu i związaną z tym niewielką liczbą elektronicznych tytułów wykonawczych objętych analizą, NIK odstępuje od dokonywania oceny w obszarze *Sprawność procesu egzekwowania wierzytelności*.

³⁸ Na podstawie danych wprowadzonych do EGAPOLTAX.

IV. Uwagi i wnioski

- Wniosek W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wniosek o zaktualizowanie Instrukcji poprzez uwzględnienie w niej zmian wynikających z nowelizacji u.p.e.a. i wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych przekazywanych za pośrednictwem aplikacji eTW.
- Uwagi NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 31 grudnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

p.o. Wicedyrektor

Krzysztof Wilkosz

p.o. WICEDYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach

.....
podpis

Krzysztof Wilkosz